

**Obrazac 3: Obrazac za dostavu primjedbi na nacrt propisa**

<b>OBRAZAC SUDJELOVANJA U SAVJETOVANJU O NACRTU ZAKONA, DRUGOG PROPISA ILI AKTA</b>	
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Izmjene i dopune Zakona o poštanskim uslugama
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	MPPI
Razdoblje savjetovanja ( <i>početak i završetak</i> )	10 - 27 04 2015
Naziv predstavnika zainteresirane javnosti (OCD, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi nacrt	politička stranka ORaH
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavljate	
Načelne primjedbe	<p>Moramo primjetiti da je ukidanje kompenzacijskog fonda izravno u suprotnosti sa strategijom razvoja tržišta poštanskih usluga koje je predložilo isto ministarstvo:</p> <p>U RH nužno je pratiti uspješnost kompenzacijskog fonda, te slijedom toga unaprijediti instrument kontrole davatelja zamjenskih usluga koji doprinose u kompenzacijski fond te razmotriti mogućnost da i ostali davatelji poštanskih usluga doprinose određenim postotkom, a što bi se trebalo regulirati i Zakonom</p>
Primjedbe na pojedine članke nacrt zakona, drugog propisa ili akta s obrazloženjem <i>(Ako je primjedaba više, prilažu se obrascu, a ovdje se navode samo članci ili dijelovi nacrt na koje se odnose.)</i>	<p>Članak 11.</p> <p>U članku 47. stavak 2. mijenja se i glasi:</p> <p>"(2) Davatelj poštanskih usluga, koji obavlja zamjenske poštanske usluge, mora obavljati računovodstveno razdvajanje na način da se mogu utvrditi prihodi ostvareni od tih poštanskih usluga odvojeno od prihoda ostvarenih od ostalih poštanskih usluga, po vrstama usluga i proizvodima."</p> <p>Predlažemo i smatramo izuzetno bitnim ovaj dio prijedloga izbaciti iz teksta jer se njegovim usvajanjem ne usvaja niti jedna odredba europske pravne stečevine. Naprotiv, na neprimjeren način se davateljima poštanskih usluga nameće obveza koja u svojoj biti otežava poslovanje i razvoj davatelja na tržištu. Mišljenja smo da</p>

	<p>argument iz pojašnjenja zakona ne stoji, jer bi se po istoj logici mogle izjednačiti sve obveze davatelja zamjenskih poštanskih usluga s obvezama davatelja univerzalne poštanske usluge. Posebno je bitno naglasiti da razdvajanje prihoda na način kako je navedeno ne stvara nikakvu posljedičnu s načinom obavljanja poštanskih usluga, kao i eventualnom efikasnom regulacijom tržišta. Po našem mišljenju radi se isključivo o otežavanju poslovanja i dodatnom administrativnom opterećenju davatelja zamjenskih poštanskih usluga, bez ikakvog drugog cilja i svrhe.</p>
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za predstavljanje predstavnika zainteresirane javnosti	Tvrtko Trlek
Datum dostavljanja: 27.05.2015	Potpis: